

# Ответственность не должна отпугнуть добровольцев

Законопроект<sup>1</sup>, регламентирующий то, какую информацию и в какой срок СРО должны публиковать на своем сайте, а главное, впервые вводящий административную ответственность за нарушение этих требований, вскоре должен быть рассмотрен Госдумой в первом чтении. Интрига этого документа в том, коснутся ли его положения всех СРО или только делегированных.

**К**омитет Госдумы по вопросам собственности рекомендовал принять в первом чтении проект федерального закона № 136871-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируемых организаций». Он подготовлен правительством во исполнение Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Предполагаемое введение жестких законодательных требований к тому, какую информацию должны раскрывать саморегулируемые организации, обосновывается тем, что в некоторых отраслях СРО действуют от имени государства, выступая регуляторами.

Как рассказал на заседании Комитета ГД по вопросам собственности директор Департамента государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России Алексей Херсонцев, экспресс-мониторинг, проведенный министерством, показал, что лишь немногие СРО полностью соблюдают действующие законодательные нормы о раскрытии информации. Предписания об устранении нарушений, вынесенные в результате проведенных вслед за мониторингом проверок контролирующими работу СРО органами, несколько повысили информационную открытость организаций, но заодно подтвердили необходимость введения жестких стандартов того, что и как они должны доносить до заинтересованной публики.

## Нехитрый доступ к сайту

Среди главных новелл проекта — императивное требование наличия у СРО интернет-сайта, который станет основным общедоступным источником публичной информации о СРО и ее членах.

Инициатива введения законодательных требований к сайту не вызывает сопротивления СРО, хотя не все из них торопятся обзавестись полноценными интернет-представительствами. При этом большинство СРО хотели бы большей определенности в структурировании этих требований.

Рабочая группа, сформированная Советом ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности, включающая

представителей большинства отраслей, сформировавших СРО, предложила свои варианты поправок в законопроект.

В частности, предлагается четко определить принципы информационной открытости СРО. А также ввести прямой запрет на ограничения доступа к информации СРО с помощью таких нехитрых препятствий, как регистрация пользователей информации, запрос паролей, требования специфических идентификаторов и т.п.

Члены рабочей группы при ТПП РФ считают что необходимо разграничение информации на ту, которую СРО обязаны раскрывать в соответствии с федеральными законами, и ту, раскрытие которой определяется стандартами самих СРО на добровольной основе или их национальными объединениями. И дополнительно разграничить информацию по видам: текстовые сообщения, документы, реестр членов.

## Реестр — система или ресурс?

Другой новеллой законопроекта является детальное описание реестра членов СРО и определение перечня содержащихся в нем сведений.

А. Херсонцев считает реестр ключевым элементом системы, в котором должна содержаться информация обо всех членах СРО и их деятельности, а также о результатах проверок. На основании этой информации, по его мнению, пользователи должны иметь возможность составить мнение о том, насколько реально СРО обеспечивает соблюдение стандартов деятельности, которые должны ими задаваться, и легко отличать реально работающие СРО от так называемых коммерческих. Поэтому реестр членов СРО должен представлять собой информационный ресурс, содержащий систематизированную информацию о членах СРО, а также информацию о лицах, прекративших членство.

Рабочей группе при ТПП РФ такое определение реестра кажется расплывчатым. Она предлагает считать реестр не ресурсом, а информационной системой, содержащей определенный законом перечень сведений. При этом, по мнению группы, закон должен содер-

жать общие требования к реестру, а специальные нормы, связанные с особенностями разных видов деятельности, должны определяться отраслевыми законами, либо если СРО формируются на добровольной основе, то ими самими.

Рабочая группа предлагает свой список сведений, которые должен содержать реестр. Например, дату последних изменений.

## Побольше мер реагирования

Важнейший из сюжетов рассматриваемого законопроекта связан с введением административной ответственности за нераскрытие информации СРО.

Сейчас у контролирующих работу СРО органов (Росреестра, Минфина России, Ростехнадзор и т.д.) в арсенале есть только две меры реагирования на нарушения: предписание об их устранении и обращение в суд с заявлением об исключении из реестра СРО, который они ведут. Исключение СРО из реестра ведет к потере статуса, а членам СРО грозит в случае, обязательности членства, утратой права на работу. Такая мера представляется слишком суровой даже в случае многократных нарушений. В то же время предписание в качестве наказания — мера не особо чувствительная.

В этой системе не хватает промежуточных мер, которые сделали бы ее более гибкой. Минэкономразвития России предлагает ввести двухуровневую систему административной ответственности:

- за мелкие повторные нарушения — небольшие штрафы;
- за существенные нарушения, такие как размещение реестра членов, — в большем размере.

В то же время эксперты, связанные с контролирующими работу СРО органами, говорят, что больше бы подошла трехуровневая система: предписание — штраф — исключение из реестра. И только такие серьезные нарушения, как несформированный компенсационный фонд или не соответствующее требованиям законодательства количество членов СРО, рассматривать как основания для лишения статуса СРО.

В рабочей группе при ТПП РФ превагирует более жесткий подход к наказанию: за первое нарушение требований к информационной открытости без всяких предписаний штраф 100 000 руб., за повторное нарушение в течение года — 200 000 руб., а последующие нарушения должны стать основанием для иска в суд с целью лишения соответствующего статуса. Но штрафовать предлагается только СРО без ее должностных лиц. Руководитель рабочей группы при ТПП РФ Роман Ковнер обосновывает это предложение тем, что возможность выбора, кого оштрафовать — организацию или должностное лицо, — потенциально коррупционна.

## СРО и недоСРО

Серьезные возражения вызывает предложение о введении административной ответственности за нарушения требований информационной открытости только для делегированных СРО. А Херсонцев объясняет такое решение тем, что санкциями можно спугнуть желающих организовать добровольные СРО. Ведь преимущества для членов добровольных СРО по сравнению с членами просто отраслевых союзов и ассоциаций нащупать трудно, а значит, если начать закручивать гайки, можно недосчитаться добровольных СРО.

Председатель комитета РСПП по развитию саморегулирования Виктор Плескачевский считает, что любая организация, получившая статус саморегулируемой, должна в равной мере соответствовать требованиям закона. Поскольку СРО — это организации, которые формируются на частно-правовой основе, но при получении своего статуса наделяются публично-правовыми функциями, свойственными органам власти, а значит, к ним должны предъявляться такие же жесткие требования, как к органам власти, регулирующим отраслевые отношения.

С точки зрения В. Плескачевского, в принятии отдельного закона об информационной открытости СРО вообще нет необходимости, поскольку в Госдуме уже почти три года «висит» законопроект, предполагающий кодификацию регулирования работы СРО. В отличие от рассматриваемого законопроекта он позволяет повысить ответственность СРО не только за недостаточное раскрытие информации, но и по всем другим вопросам деятельности, устанавливая единый порядок осуществления контроля за всеми СРО с едиными формами мер реагирования и основаниями для проведения проверок.

Требование равного подхода к ответственности полностью поддерживают и члены рабочей группы при ТПП РФ.

Дарья Дмитриева, «ЭЖ»

## К СВЕДЕНИЮ

Общее число включенных в мониторинг саморегулируемых организаций составило 114 СРО, то есть 17,3% от общего числа (658 СРО).

По результатам мониторинга оценочное число саморегулируемых организаций, не в полной мере выполняющих установленные требования по раскрытию информации, составило 112 СРО. При этом в ряде случаев отмечено

грубое нарушение СРО установленных требований, выявившееся в отсутствии информации о деятельности СРО и их членов на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (2 СРО) или непосредственно в отсутствие у саморегулируемой организации такого сайта (6 СРО), в случаях, когда такое требование напрямую установлено законом.

<sup>1</sup> О законопроекте № 136871-6 «ЭЖ» писала в № 37, с. 08.